

L'ÉVALUATION PAR LES ÉTUDIANTS EST-ELLE UTILE, INOFFENSIVE OU NUISIBLE?

21 avril 2016/Cégep St-Laurent

L'ÉVALUATION PAR LES ÉTUDIANTS

- ▶ Outil de perfectionnement
- ▶ Outil d'évaluation
- ▶ Outil pour rencontrer des obligations institutionnelles

Questionnaire d'appréciation destinée aux étudiantes et aux étudiants dans le cadre des cours

Nom de l'enseignante ou l'enseignant apprécié : _____

Session : _____

Légende :
 A : en accord
 B : plutôt en accord
 C : plutôt en désaccord
 D : en désaccord
 E : ne s'applique pas/ne sais pas

Organisation du cours	
Au début de ce cours, les compétences à développer ont été clairement présentées.	A B C D E
De façon générale, le calendrier des activités pédagogiques est respecté.	A B C D E
Le matériel obligatoire (livres, notes de cours, PowerPoint) facilite la compréhension des notions enseignées.	A B C D E
Le déroulement des cours est bien présenté.	A B C D E
Les directives pour la réalisation des exercices sont claires.	A B C D E
Les directives pour la réalisation des expériences de laboratoire sont claires.	A B C D E
Prestation des cours	
Les activités d'apprentissage proposées m'aident à développer les compétences visées par le cours.	A B C D E
Les explications sont claires.	A B C D E
L'enseignant ou l'enseignante reprend volontiers l'explication de notions difficiles.	A B C D E
L'enseignant ou l'enseignante fait ressortir les points importants.	A B C D E
L'enseignant ou l'enseignante manifeste de l'intérêt pour la matière enseignée.	A B C D E
Les réponses aux questions des étudiantes et des étudiants sont claires.	A B C D E
L'enseignant ou l'enseignante s'exprime clairement en français.	A B C D E
La compréhension de la matière est vérifiée fréquemment.	A B C D E

TROIS QUESTIONS

- ▶ L'évaluation par les étudiants permet-elle d'identifier et d'apprécier avec justesse les pratiques pédagogiques liées à «un enseignement de qualité»?
- ▶ Les diagnostics basés sur l'évaluation par les étudiants et les modifications des pratiques pédagogiques qui en découlent contribuent-ils véritablement à accroître la «qualité de l'enseignement»?
- ▶ L'évaluation par les étudiants devrait-elle servir à guider des décisions de «ressources humaines» (probation, etc)?

L'ÉTUDIANT COMME ÉVALUATEUR

- ▶ Le consensus scientifique est que l'évaluation de l'enseignement par les étudiants est d'une validité et d'une fiabilité douteuses.

«This review of the state of the art in the literature has shown that the utility and validity ascribed to SET should continue to be called into question. (...) Our systematic use of the meta-validity framework of Onwuegbuzie et al. (2009), however, shows that many types of validity of SET remain at stake.» (Spooren et. al. 2013)

- ▶ On ne peut pas faire confiance au jugement des étudiants si l'objectif est d'identifier les caractéristiques d'un enseignement de qualité.

L'ÉTUDIANT COMME ÉVALUATEUR

- ▶ Corrélation positive entre la hauteur de l'évaluation et la hauteur de la note escomptée par l'étudiant.
- ▶ Corrélation négative lorsqu'il y a une différence négative entre la note escomptée et la moyenne générale de l'étudiant.
- ▶ Une corrélation positive entre la valeur de l'évaluation et le succès académique à court terme, mais **une corrélation négative avec le succès académique à long terme** (Carrell et West, 2010; Braga et al., 2014).

L'ÉTUDIANT COMME ÉVALUATEUR

«Third, and perhaps most importantly, is that the BDRA analysis indicates that the relationship may be sharply non-linear, with the “middle” range of SETE scores associated with higher student learning, while both the “high” and “low” ends of SETE scores associated with lower levels of student learning. (...) Regardless, our analysis certainly suggests that, on the average, high SETEs be viewed extremely cautiously. » (Galbraith, Merrill and Kline, 2012)

L'ÉVALUATION ET LES BIAIS

- ▶ La recherche tend à démontrer que les étudiants ont des biais qui affectent significativement l'évaluation qu'ils font de leurs enseignants.
- ▶ Plusieurs biais n'ont aucun lien avec des facteurs ayant une incidence pédagogique.

L'ÉVALUATION ET LES BIAIS

- ▶ Difficulté du cours et effort requis (Braga et al., 2014)
- ▶ Âge, discipline et succès académique des étudiants (Pounder, 2007)
- ▶ Cours obligatoire vs. cours au choix (Pounder, 2007)
- ▶ Cours en début de parcours vs. cours en fin de parcours (McPherson, 2006)
- ▶ Genre de l'enseignant (Boring, 2016)

L'ÉVALUATION ET LES BIAIS

- ▶ Autorité, dynamisme et charisme de l'enseignant (Banyard et al. 2000; Clayson, 1999)
- ▶ Apparence et beauté de l'enseignant (Hamermesh et Parker, 2004; Riniolo et al. 2013)
- ▶ Première impression (Clayson, 2013)
- ▶ Dissonance cognitive, punition et évaluation négative (Maurer, 2006)
- ▶ Conditions météorologiques (Braga et al., 2014)

L'ÉVALUATION ET LES BIAIS

«Based on our regression model, an instructor with an average score of 4.37 who happens to hit upon an adverse combination of these factors can in the worst case end up with a score of 4.05, while an instructor who hits upon the best combination of these factors can end up with a score of 4.57. In other words, two instructors with identical teaching effectiveness could get overall student ratings that differ by as much as .52 on a scale of 1-5. Given that most SEI ratings vary between 3.0 and 5.0 (a range of 2.0), a difference of .52 due to extraneous factors can be drastic. This implies that an administrator's perception of an instructor's effectiveness has the potential to be distorted to a significant degree by noninstructional factors beyond the instructor's control.» (Nargundkar, S. & Shrikhande, M., 2014)

L'ÉVALUATION PAR LES ÉTUDIANTS: LES DOMMAGES COLLATÉRAUX

- ▶ Plusieurs recherches constatent que les enseignants adoptent des comportements stratégiques afin d'obtenir de meilleures évaluations.
- ▶ Certaines stratégies sont inoffensives, mais plusieurs sont néfastes d'un point de vue pédagogique.
- ▶ De plus, les enseignants cessent d'employer des stratégies bénéfiques pédagogiquement lorsqu'elles ont une incidence négative sur leur évaluation.

LES COMPORTEMENTS STRATÉGIQUES

- ▶ Diminution des exigences académiques
- ▶ Inflation des résultats académiques
- ▶ Gestion des «susceptibilités»
- ▶ Comportements sans lien avec la qualité de l'enseignement, mais douteux d'un point de vue éthique.
- ▶ Voir Crumbley et al. 2010, 2009 et 2003

LES COMPORTEMENTS STRATÉGIQUES

What is Ethical About Grade Inflation and Coursework Deflation?

Table 1 Techniques that cause students to punish professors, but help students learn

Technique	Percentage impacted (%)	Ranked by mean
Asking embarrassing questions	41.9	2
Grades hard	28.2	4
Pop quizzes	27.1	6
Significant homework	20.0	5
Uses humor	14.5	13
Un-typed overheads	14.3	9
Calling on students	11.2	10
Grading homework	9.0	11

Crumbly et al. (2001); note that all techniques are not listed above.

L'INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS PAR LA PARTIE PATRONALE

- ▶ Échantillon insuffisant et risque de biais en raison de la sur-représentation des étudiants insatisfaits
- ▶ Recours à des moyennes de valeur ordinale
- ▶ Comparaison des enseignants sur la base de leur moyenne ou de la moyenne départementale
- ▶ L'exigence pour tous «d'être au-dessus de la moyenne»
- ▶ Compréhension variable des concepts par les parties impliquées

L'ÉVALUATION PAR LES ÉTUDIANTS ET L'IDÉOLOGIE ENTREPRENEURIALE

- ▶ Le modèle actuel d'évaluation par les étudiants contribue à l'implantation et l'enracinement d'une conception de l'éducation que plusieurs considèrent comme délétère.
 1. Le clientélisme et la marchandisation
 2. L'école comme une «entreprise»
 3. L'approche d'assurance-qualité
 4. L'Attaque contre l'autonomie professionnelle et collective des enseignants

QUELQUES CONSTATS

- ▶ «This is what we do with SET. We don't measure teaching effectiveness. We measure what students say, and pretend it's the same thing. We calculate statistics, report numbers, and call it a day.» (Stark et Freishat, 2014)
- ▶ «(...) a measure of the pleasure that students have in going to the lesson rather than a single, objective measure of the overall quality of teaching.» (Boring, 2015)

QUELQUES CONSTATS

- ▶ «Hence, the onus should be on universities that rely on SET for employment decisions to provide convincing affirmative evidence that such reliance does not have disparate impact on women, under-represented minorities, or other protected groups. (...) **Absent such specific evidence, SET should not be used for personnel decisions.** » (Boring et al., 2016)

QUELQUES CONSTATS

- ▶ «Because conclusive evidence has not been found yet, such evaluations should be considered fragile, as important stakeholders (i.e., the subjects of evaluations and their educational performance) are often judged according to indicators of effective teaching (in some cases, a single indicator), the value of which continues to be contested in the research literature.» (Spooren et. al. 2013)

CONCLUSION

- ▶ Les craintes des enseignants au sujet de l'évaluation par les étudiants sont justifiées.
- ▶ L'évaluation par les étudiants telle qu'on la connaît actuellement ne devrait pas jouer un rôle prépondérant ou même significatif dans l'évaluation des enseignants.
- ▶ Il faut réfléchir à un nouveau modèle qui permet d'identifier et d'aider les enseignants qui doivent accroître leur compétence disciplinaire ou pédagogique.